



# Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa

Polish Mining Chamber of Industry and Commerce

Katowice, dnia 18 sierpnia 2022 r.

L.dz. 442/2022

**Pani**  
**Olga Ewa Semeniuk**  
**Sekretarz Stanu**  
**Pełnomocnik Rządu**  
**ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw**  
**Ministerstwo Rozwoju i Technologii**

*Stanowiona Pani Minister,*

W odpowiedzi na pismo otrzymane w dniu 28 lipca br, dotyczące konsultacji publicznych *projektu ustawy o Funduszu Transformacji Śląska (UD418)*, Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa przesyła w załączeniu opinię do ww. projektu, opracowaną m.in. na podstawie uwag zgłoszonych przez jej członków.

*z powierzeniem*  
**P R E Z E S**  
**Górnictwa Izby Przemysłowo-Handlowej**  
*[Signature]*  
**mgr inż. Janusz Olszowski**

**Opinia Górniczej Izby Przemysłowo-Handlowej**  
**dotycząca projektu ustawy o Funduszu Transformacji Śląska**  
(projekt z dnia 27 lipca 2022 r., numer w wykazie prac legislacyjnych UD418)

I. Uwagi ogólne

Inicjatywa powołania specjalnego Funduszu Transformacji Śląska pojawiła się w tzw. umowie społecznej dotyczącej transformacji sektora górnictwa węgla kamiennego oraz wybranych procesów transformacji województwa śląskiego, zawartej 28 maja 2021 r. Jak stanowi jej pkt III, celem Funduszu ma być „skoordynowanie transformacji terenów pogórnicznych, przemysłowych i poprzemysłowych z transformacją województwa śląskiego” oraz „odbudowa potencjału gospodarczego Górnego Śląska i Zagłębia Dąbrowskiego”. Do przygotowania projektu ustawy powołującej ww. fundusz zobowiązały się związki zawodowe.

Opiniowany projekt w aktualnym kształcie należy ocenić bardzo krytycznie. Nowotworzony fundusz powinien przede wszystkim likwidować skutki wygaszania szeroko rozumianego sektora górnictwa węgla kamiennego, w tym firm i instytucji działających w otoczeniu górnictwa. Tymczasem projekt w ogóle nie wspomina o tym sektorze i nie przewiduje wsparcia, które wyraźnie dotyczyłoby tych podmiotów, bądź łagodziłoby konsekwencje wygaszania działalności górniczej. Ponadto, jest on pełen niejasnych, nieprecyzyjnych pojęć, wywołujących wątpliwości interpretacyjne. Wiele wątpliwości budzi także brak uregulowań dotyczących relacji pomiędzy nowym funduszem a innymi instrumentami, które mają równolegle zajmować się sprawami transformacji, jak np. Terytorialne Plany Sprawiedliwej Transformacji.

Przedmiotowy projekt nie precyzuje w sposób wystarczająco jasny kręgu podmiotów objętych wsparciem. W art. 2 ust. 1 projekt określa dwa główne zadania mającego powstać Funduszu. Pierwsze zadanie ma polegać na wsparciu procesu transformacji województwa śląskiego (pkt 1) i nie budzi ono zastrzeżeń. Jednak drugie zadanie Funduszu wzbudza już poważne wątpliwości. Przewiduje się bowiem, że nowy podmiot ma wspierać „podmioty, w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom wygaszania działalności gospodarczej, w tym działalności wydobywczej węgla kamiennego, występującym na terytorium województwa śląskiego oraz poza jego terytorium” (pkt 2). Można mieć tu kilka uwag. Po pierwsze, trudno zrozumieć kogo Fundusz ma wspierać. Projekt posługuje się pojęciem „podmiotów”, bez żadnych dalszych dookreśleń i w takim kształcie jest to co najmniej niezręczność językowa,

mogąca powodować wątpliwości interpretacyjne. Nie wiadomo, czy wsparcie ma być kierowane do osób fizycznych, prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej czy jeszcze innych. Co więcej, brak też w omawianym punkcie ograniczenia terytorialnego odnoszącego się do wspieranych podmiotów, jeśli chodzi o ich miejsce zamieszkania (zameldowania) czy siedzibę podmiotów. Wskazuje się jedynie, że negatywne skutki mają wystąpić na terytorium województwa śląskiego oraz poza jego terytorium (czyli *de facto* mogą dotyczyć całego kraju).

Następnie mowa jest o „przeciwdziałaniu negatywnym skutkom wygaszania działalności gospodarczej, w tym działalności wydobywczej węgla kamiennego”, co oznacza, że wsparcie obejmować może wygaszanie każdego rodzaju działalności gospodarczej, bowiem projektowana regulacja nie wskazuje przyczyn takiego wygaszania. Być może miałyby to być określone w którymś z programów, niemniej w przedstawionym kształcie projekt daje możliwość wsparcia bez względu na powód. Oznacza to, że w obecnym brzmieniu przepis ten można rozumieć bardzo szeroko, tj. jako dotyczący wszystkich podmiotów prawa, bez względu na to, gdzie mają one miejsce zamieszkania (zameldowania) lub siedzibę, a także z jakiego powodu doszło do wygaszenia działalności gospodarczej.

Podobną konstrukcją posługują się twórcy projektu w art. 6 przy postanowieniach dotyczących programu okologicznego, tj. mowa jest w nim o wsparciu „podmiotów”.

Jednocześnie według art. 5 ust. ust. 1 pkt 3 wsparcie ma być udzielane „przedsiębiorcom i osobom fizycznym”. Powstaje pytanie, czy zakres pojęciowy pojęć: „podmioty” (o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 6) oraz „przedsiębiorcy i osoby fizyczne” (art. 5 ust. 1 pkt 3) jest tożsamy, bowiem zgodnie z zasadami techniki prawodawczej do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami. Ponadto, przedsiębiorcą może być m.in. osoba fizyczna.

Należy zauważyć, że projekt zakłada fakultatywność wielu działań, co w żaden sposób nie gwarantuje faktycznej realizacji jego założeń. I tak na przykład, w art. 6 przewidziano, że właściwy minister „może opracować i przyjąć” tzw. „program okologiczny”. Co więcej, jeśli chodzi o realizację tego programu, zgodnie z brzmieniem projektu „można” ją powierzyć Funduszowi, co oznacza jednak, że możliwe jest także powierzenie tego zadania innym podmiotom. Powyższe rozmywa jakkolwiek odpowiedzialność władz za stworzenie odpowiedniego instrumentu finansowania transformacji. Biorąc pod uwagę cel tworzenia nowego funduszu udzielającego wsparcia, tj. wsparcie procesu transformacji zarówno całego regionu, jak i w szczególności podmiotów działających do tej pory w branży górniczej lub

z nimi powiązanych, upoważnienie do stworzenia programu ekologicznego powinno mieć charakter obligatoryjny. Wydaje się, że to on powinien być głównym instrumentem wsparcia.

Art. 2 ust. 4 stanowi, że „Rada Ministrów może powierzyć Funduszowi realizację rządowego programu udzielania przedsiębiorcom wsparcia finansowego, służącego realizacji zadań Funduszu, w szczególności w formach, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lub 2, lub w formach bezzwrotnych”. Natomiast art. 9 ust. 3 wskazuje, że „Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe przeznaczenie i warunki udzielania finansowania, o którym mowa w ust. 1, które stanowi pomoc publiczną, mając na uwadze dopuszczalność i warunki udzielania pomocy państwa określone przez właściwe organy Unii Europejskiej.” Wskazane przykłady fakultatywności działania organów muszą budzić uzasadnione wątpliwości co do celowości powołania funduszu. Naszym zdaniem, żaden z powyższych przypadków nie powinien być fakultatywną decyzją organu. Aby proces transformacji i wsparcia zapobiegającego negatywnym jego skutkom był skuteczny, musi istnieć wyraźny obowiązek działania odpowiednich instytucji państwa.

W odniesieniu do tworzenia „programu ekologicznego”, brak jest w projekcie wskazania organów za to odpowiedzialnych. Dokument posługuje się pojęciem „właściwy minister”. Oznacza to, że tak naprawdę brak jest ministra odpowiedzialnego za jego stworzenie. Warto zauważyć, że np. w przypadku nadzoru nad działalnością funduszu wyraźnie wskazano przedstawicieli: ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw budżetu, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Naszym zdaniem, także w odniesieniu do „programu ekologicznego” ustawa powinna wyraźnie wskazywać konkretnie który (lub którzy) z ministrów są odpowiedzialni za stworzenie takiego dokumentu.

Analizy wymaga także celowość i zasadność uzupełnienia projektu ustawy o elementy związane z nadzorem i kontrolą realizacji zakresu rzeczowo-finansowego programu ekologicznego. Należałoby określić – w formie osobnego artykułu do przedmiotowej ustawy – zakres, sposób, metodologię oraz zasoby kontrolne wraz z kompetencjami w odniesieniu do celowości i prawidłowości wydatkowania środków finansowych na zdefiniowane zadania w programie ekologicznym.

Z projektu ustawy wynika, że realizacje zadań nadzorowane będą poprzez monitorowanie sprawozdawczości, co może nie dawać pełnego obrazu rzetelności wydatkowania środków finansowych.

Kolejna uwaga odnosi się do rady nadzorczej Funduszu. Jej przewidywany skład obejmuje 6 przedstawicieli różnych ministerstw, 3 przedstawicieli związków zawodowych, 2 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego (jednak bez wskazania jakiego szczebla). Całkowicie pominięto przedstawicieli organizacji pracodawców, czyli podmiotów najbardziej zainteresowanych transformacją firm i instytucji okołogórniczych. W skład rady nadzorczej Funduszu powinni wchodzić także przedstawiciele organizacji pracodawców, reprezentujących w szczególności firmy górnicze i okołogórnicze, działających i mających siedzibę na terenie województwa śląskiego, największych ze względu na liczbę pracowników zatrudnionych w zrzeszonych w nich podmiotach.

Podsumowując, uważamy że w obecnym kształcie projekt zawiera tak wiele nieścisłości i błędnych sformułowań, że przed skierowaniem go do dalszych prac legislacyjnych, wymaga gruntownej przebudowy.

## II. Uwagi szczegółowe członków Górniczej Izby Przemysłowo-Handlowej

### 1. Dot. art. 1

Proponuje się zmienić brzmienie art. 1 projektu, dodając do określenia przedmiotu ustawy słowa: „zakres działania”, tak aby artykuł ten przyjął następujące brzmienie

*„Art. 1. Ustawa określa zakres działania i zadania Funduszu Transformacji Śląska Spółka Akcyjna, z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „Funduszem”, zasady ich realizacji oraz organizację Funduszu.”*

Zadania wymienione w art. 2 ust. 1, jak również w ust. 3 oraz w następnych artykułach, wskazują zakres działania Funduszu.

### 2. Dot. art. 2 ust. 1

W art. 2 ust. 1 pkt 2:

- proponuje się doprecyzowanie kręgu podmiotowego objętego wsparciem Funduszu;
- proponuje się zmianę słowa: „oraz” wyrazem: „lub”;

– proponuje się zastąpienie słów: „wygaszania działalności gospodarczej” wyrazem: „transformacji”, natomiast po słowach: „w tym” dodanie wyrazu: „wygaszania”,  
tak aby przepis ten przyjął następujące brzmienie:

*„2) podmiotów, w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom **transformacji**, w tym **wygaszania** działalności wydobywczej węgla kamiennego, występującym na terytorium województwa śląskiego **lub** poza jego terytorium.”*

Negatywne skutki transformacji ujawniają się nie tylko wskutek wygaszania działalności gospodarczej, lecz także przejściowo w wyniku spadku przychodów, zmiany profilu lub rodzaju działalności. Ponadto, z preambuły wynika, że Fundusz stanowi odpowiedź na skutki transformacji energetycznej, technologicznej i klimatycznej. Proponowane zmiany poszerzają katalog negatywnych skutków, a tym samym sytuacji, w których Fundusz może udzielić wsparcia.

### 3. Dot. art. 2 ust. 2

Proponuje się doprecyzować sformułowania: "sektory nieposiadające potencjału wzrostowego". Definiując proces transformacji należy mieć na uwadze postanowienia Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji Województwa Śląskiego 2030.

### 4. Dot. art. 2 ust. 5

Proponuje się uzupełnić treść art. 2 ust. 5 o postanowienia dotyczące nadzoru realizacji zakresu rzeczowo-finansowego wsparcia - co ma istotne znaczenie w aspekcie prawidłowości wydatkowania środków finansowych – nadając mu następujące brzmienie:

*„5. Program rządowy określa w szczególności warunki i okres udzielania przedsiębiorcom wsparcia finansowego, o którym mowa w ust. 4, sposób przygotowania i elementy rocznych planów udzielania tego finansowania, sprawozdawczości z ich realizacji oraz nadzoru realizacji zakresu rzeczowo-finansowego zdefiniowanych przedsięwzięć.”*

### 5. Dot. art. 3

Strategia Funduszu, którego celem jest wspieranie procesu transformacji województwa śląskiego, w żaden sposób – na etapie jej tworzenia – nie jest opiniowana przez organy terytorialne. Co więcej, na etapie przyjmowania strategii, jest ona jedynie opiniowana przez Radę Nadzorczą (w skład której wchodzi jedynie dwóch przedstawicieli samorządu terytorialnego).

Jeżeli strategia jest, zgodnie z art. 3 ust. 4, pozytywnie zaopiniowana przez radę nadzorczą, to kto i na jakim etapie dokonuje jej zatwierdzenia do realizacji?

W art. 3 ust. 7 mowa jest o sprawozdaniu z realizacji strategii. Równocześnie, w uzasadnieniu (pkt 3) mówi się, że przekazanie do wiadomości „sprawozdania” ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych jest wystarczające, gdyż „Fundusz będzie podlegał przepisom odrębnym, w szczególności ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1467, z późn. zm.) i ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym.”.

Jeżeli pisząc w uzasadnieniu o „sprawozdaniu” mowa jest o „Sprawozdaniu z działalności jednostki”, to:

- jego zawartość (określona według przepisów odrębnych – ustawa o rachunkowości, Wytyczne dla spółek z udziałem Skarbu Państwa sporządzających sprawozdanie finansowe) w naszej ocenie nie zapewnia pełnej informacji o realizacji strategii i powinna być ona uzupełniona o szczegółowe dane dotyczące realizacji zadań;
- jest ono oceniane przez Radę Nadzorczą, a zatwierdzone przez Walne łącznie ze sprawozdaniem finansowym jednostki (w terminach określonych w ustawie o rachunkowości).

Jednocześnie, postanowienia art. 3 ust. 7 i 8 regulują tryb postępowania w zakresie sprawozdania z realizacji Strategii Funduszu. Projektowane przepisy nie uwzględniają jednak sytuacji, w której rada nadzorcza nie zatwierdzi sprawozdania. Oznacza to ograniczenie kompetencji rady nadzorczej, która będzie mieć narzucony przez ustawę obowiązek zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Strategii. W związku z powyższym, proponuje się wprowadzenie po art. 3 ust. 8 ustępu dotyczącego sytuacji, gdy rada nadzorcza nie zatwierdzi sprawozdania.

Ponadto, proponuje się rozważenie, czy treść art. 3 ust. 7 nie powinna zostać uzupełniona o postanowienia, które w drugim i kolejnym roku obowiązywania Strategii będą wymagały opracowania sprawozdania rocznego i sprawozdania w ujęciu narastającym od początku obowiązywania Strategii, tak aby ująć wszystkie zmiany wynikające z jej realizacji.

6. Dot. art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. a

W art. 1 ust. 1 pkt 1 proponuje się:

- po słowach: „w zakresie” dodać przecinek oraz sformułowanie: „m.in.”,

- w lit. a proponuje się zastąpienie słów: „wygaszania działalności wydobywczej węgla kamiennego” wyrazami: „transformacji energetycznej, technologicznej i klimatycznej”;  
tak aby przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. a uzyskał następujące brzmienie:

*„Art. 3. 1. Fundusz działa zgodnie ze Strategią Funduszu Transformacji Śląska, zwaną dalej „Strategią”, określającą, w szczególności:*

*1) wnioski z analizy i diagnozy sytuacji rynkowej w zakresie, m.in.:*

*a) występowania luk rynkowych wynikających z **transformacji energetycznej, technologicznej i klimatycznej,**”*

Zakres analizy i diagnozy sytuacji rynkowej powinien być szerszy niż wskazuje projektowane brzmienie art. 3 ust. 1 i obejmować m.in. zagadnienia związane m.in. z transformacją klimatyczną i przemysłami energochłonnymi, jak też energetyką i ciepłownictwem opartym na paliwach kopalnych. Luka zatrudnieniowa wynikać będzie nie tylko z wygaszania sektora górnictwa węgla kamiennego, ale także z tytułu m.in. wycofywania konwencjonalnych mocy wytwórczych, w tym również w ciepłownictwie, ograniczania przemysłów energochłonnych.

#### 7. Dot. art. 3 ust. 3 i 4

Procedura uzgadniania Strategii winna być odwrotna, tj. Zarząd Funduszu powinien przedstawić projekt radzie nadzorczej, która jest ustawowym organem Funduszu, a dopiero w następnej kolejności przedłożyć do uzgodnień ministrowi właściwemu ds. finansów publicznych. Alternatywnym rozwiązaniem jest wskazanie, że co roku w ustawie budżetowej określona zostaje wysokość środków przeznaczanych na wsparcie zadań realizowanych przez Śląski Fundusz Transformacji.

#### 8. Dot. art. 3 ust. 9

Postanowienia art. 3 ust. 9 wskazują, że minister właściwy ds. finansów publicznych przyjmuje tylko i wyłącznie do wiadomości zatwierdzone sprawozdanie z realizacji Strategii Funduszu. Biorąc pod uwagę fakt, że jest on dysponentem środków finansowych, które przeznaczane będą na zadania realizowane przez Fundusz, minister ten winien mieć większy nadzór nad tymi środkami i sprawozdaniami z zakresu ich wydatkowania.

W związku z powyższym, proponuje się w art. 3 po ust. 9 dodać ust. 10 w następującym brzmieniu:

*„10. Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, określi wskaźniki realizacji celów w stosunku do zadań Funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 4.”*



9. Dot. art. 4

Proponuje się rozważyć, czy przepis nie wymaga doprecyzowania w dwóch zakresach: co należy rozumieć pod pojęciem „rynkowej stopy zwrotu” oraz jak należy interpretować pojęcie „długi termin”.

Pozostawienie przepisu w takim kształcie może uniemożliwić skuteczny nadzór nad Funduszem.

Ponadto, art. 3 projektowanej ustawy stanowi, że Fundusz działa zgodnie ze Strategią Funduszu Transformacji Śląska (ust. 1), która jest opracowywana na okres co najmniej 5 lat kalendarzowych i może być w każdym czasie zmieniona (ust. 6). Zasadnym wydaje się zatem powiązanie osiągniętych wyników Funduszu w okresie realizacji Strategii (np. 5 lat) z założeniami.

10. Dot. art. 4 ust. 1 pkt 2

Czy intencją jest prowadzenie przez Fundusz bieżącej działalności w zakresie udzielania pożyczek, poręczeń i gwarancji czy jedynie prowadzenie ww. działalności jako narzędzia wsparcia w ramach poszczególnych programów?

11. Dot. art. 4 ust. 1 pkt 4

Wskazany w komentowanym punkcie art. 48b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości dotyczy działalności operacyjnej w kontekście sprawozdania z przepływów pieniężnych. Powstaje w związku z tym wątpliwość, czy w przepisie tym na pewno chodzi o działalność inwestycyjną? Jeżeli tak, to definicja inwestycji znajduje się w art. 3 ust 1 pkt 17 lub w art. 48b ust 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

12. Dot. art. 5

Artykuł 5 powinien zostać podzielony na dwa odrębne artykuły: art. 5 obejmujący obecne ust. 1 i ust. 2 oraz art. 6 obejmujący obecne ust. 3 - 9 i regulujący kwestię priorytetowych programów wsparcia.

13. Dot. art. 5 ust. 1

Proponuje się, mając na uwadze skalę wyzwań oraz rolę Funduszu w procesie transformacji, poszerzyć katalog realizacji zadań o możliwość współpracy z jednostkami naukowo-badawczymi oraz organizacjami pozarządowymi, a także instytucjami otoczenia biznesu.

14. Dot. art. 5 ust. 4 pkt 1

Czy intencją jest wskazanie w definicji programu poszczególnych celów strategii realizowanych przez dany program oraz opisu, w jaki sposób cele będą realizowane przez program?

15. Dot. art. 5 ust. 4 pkt 7

Czy w punkcie tym chodzi o kategorie kosztów kwalifikowanych do wsparcia w danym programie?

16. Dot. art. 5 pkt 4

W art. 5 ust. 4 proponuje się dodanie nowego punktu 10 w brzmieniu:

*„10) ramowy budżet programu w podziale na formy udzielenia wsparcia.”.*

17. Dot. art. 6 ust. 1

Proponuje się wprowadzenie obligatoryjności w odniesieniu do opracowania i przyjęcia „programu ekologicznego” oraz doprecyzowanie przyczyn wystąpienia negatywnych skutków wygaszania działalności gospodarczej poprzez nadanie art. 6 ust. 1 następującego brzmienia:

*„Właściwy minister opracowuje i przyjmuje program wsparcia, w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom wygaszania działalności gospodarczej związanej z działalnością wydobywczą węgla kamiennego, występującym na terytorium województwa śląskiego lub poza jego terytorium, zwany dalej „programem ekologicznym”.”.*

18. Dot. art. 6 ust. 2 pkt 7

Czy chodzi o kategorie kosztów kwalifikowanych do wsparcia w danym programie?

19. Dot. art. 6 ust. 2

W art. 6 ust. 2 proponuje się dodać nowy punkt 10 w następującym brzmieniu:

*„10) ramowy budżet programu w podziale na formy udzielenia wsparcia.”.*

20. Dot. art. 9 ust. 1

Proponuje się uzupełnić treść art. 9 ust. 1 o punkt dotyczący finansowania przedsięwzięć:

- generujących nowe miejsca pracy w związku z likwidacją podmiotów branży górniczej, co jest najistotniejszym problemem transformacji Śląska,

– związanych z:

- rewitalizacją terenów pogórnich;
- przystosowaniem terenów i infrastruktury pogórnich na cele rozwojowe dla nowych inwestycji biznesowych.

Likwidacja podmiotów górniczych prawdopodobnie zakończy się ograniczoną rekultywacją finansowaną z Funduszu Likwidacji Zakładów Górniczych, co niekorzystnie wpłynie na walory estetyczne rozwojowe terenów pogórnich.

W związku z powyższym, w art. 9 ust. 1 proponuje się dodanie dwóch nowych punktów w brzmieniu:

*„wsparcie przedsięwzięć generujących nowe miejsca pracy w związku z likwidacją podmiotów branży górniczej;”*

oraz

*„wsparcie przedsięwzięć związanych z rewitalizacją terenów pogórnich oraz przystosowaniem terenów i infrastruktury pogórnich na cele rozwojowe dla nowych inwestycji biznesowych;”.*

#### 21. Dot. art. 9 ust. 3

W art. 9 ust. 3 proponuje się wprowadzenie obligatoryjności w odniesieniu do wydania rozporządzenia przez Radę Ministrów, poprzez nadanie temu przepisowi następującego brzmienia:

*„3. Minister Finansów określi, w drodze rozporządzenia, szczególne przeznaczenie i warunki udzielania finansowania, o którym mowa w ust. 1, które stanowi pomoc publiczną, mając na uwadze dopuszczalność i warunki udzielania pomocy państwa określone przez właściwe organy Unii Europejskiej.”*

#### 22. Dot. art. 10

Ustawodawca powinien zadbać o mechanizmy zabezpieczające przedsięwzięcia realizowane w formule partnerstwa publiczno-prawnego, a także przewidzieć dodatkowe wsparcie dla beneficjentów tego typu przedsięwzięć, np. w formie programu obejmującego szkolenia, konsultacje i transfer dobrych praktyk.

#### 23. Dot. art. 10 ust. 1

Przepis art. 10 ust. 1 odwołuje się do realizacji przez Fundusz zadań, o których mowa w art. 2 ust. 3, czyli zadań powierzonych Funduszowi na podstawie umów lub porozumień zawieranych z organami administracji rządowej, innymi jednostkami wykonującymi zadania publiczne lub jednostkami samorządu terytorialnego. W efekcie, trudno jest powiedzieć, na jakie zadania może zostać przeznaczona dotacja, o którą będzie wnioskować Prezes Funduszu do ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Ponadto, wnioskować winien Zarząd Funduszu, a nie Prezes.

24. Dot. art. 11 ust. 1

Czy przychodami Funduszu będą również środki z wynagrodzenia z tytułu prowadzenia działalności w zakresie udzielania pożyczek, gwarancji i poręczeń?

25. Dot. art. 12 ust. 2 i 3

W art. 12 ust. 2 zawiera postanowienia odnoszące się do składu Zarządu Funduszu, z kolei ust. 3 dotyczące powoływania i odwoływania zarządu. Są one zbędne. Zgodnie z art. 1 projektu, Fundusz jest spółką akcyjną, co oznacza, że działa w rygorze ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, w której określono szczegółowo zagadnienia organów, sposobu ich wyłaniania oraz ich uprawnienia i obowiązki. W opiniowanej ustawie powinny zostać wskazane szczególnie elementy, które nie mają odzwierciedlenia w powszechnie obowiązujących przepisach.

W związku z powyższym proponuje się wykreślić ust. 2 i 3.

26. Dot. art. 21

W art. 21 przewiduje się, że projektowana ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, natomiast w Ocenie skutków regulacji (pkt 11) mowa jest o *vacatio legis* wynoszącym 3 miesiące.

Do wiadomości:

1. Pan Piotr Pyzik, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, Pełnomocnik Rządu do spraw transformacji spółek energetycznych i górnictwa węglowego.
2. Pan Jakub Chelstowski – Marszałek Województwa Śląskiego.
3. Zainteresowani członkowie Górniczej Izby Przemysłowo-Handlowej.