

EURACOAL

European Association
for Coal and Lignite
AISBL

The President

Mr. Karmenu Vella Komisarz ds. Środowiska,
Gospodarki Morskiej i Rybołówstwa Komisji Europejskiej
Rue de la Loi / Wetstraat 200 1049 Brussels

Szanowny Panie Komisarzu Vella,

Dokument referencyjny BAT (duże zakłady spalania): kwestionowany proces rewizyjny

Ochrona środowiska oparta o rozsądne stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT) jest wiodącą zasadą prawa ochrony środowiska UE, którą wspiera EURACOAL.

Wystosowaliśmy pisma do dyrektora odpowiedzialnego za rewizję dokumentu referencyjnego BAT dotyczącego dużych zakładów spalania (LCP BREF), wyrażające nasze obawy dotyczące poszczególnych kwestii technicznych (listy do dyrektora Wenning z dnia 7 kwietnia i 27 września 2016 r.). Dodatkowo skierowaliśmy osobne pismo do Komisarza ds. Akcji Klimatycznej i Energii nawołujące do analizy kosztów i korzyści (list do komisarza Arias Cañete z dnia 14 października 2016 r.).

Rozumiemy, że zmieniony projekt LCP BREF znajduje się obecnie w fazie konsultacji pomiędzy służbami (ISC). Chociaż nie widzieliśmy projektu przesłanego do wspomnianych konsultacji jesteśmy głęboko zaniepokojeni, faktem iż komisja ds. Środowiska proponuje w nim limity emisji dla elektrowni w sektorach przemysłowych i energetycznych, które są niemożliwe do osiągnięcia. Odnotowujemy również, że protokół z posiedzenia Forum zgodnie z artykułem 13 nadal jest otwarty dla dyskusji, tak więc osoby zaangażowane w konsultacje między służbami /ISC/ mogą nawet nie być świadome obaw poszczególnych interesariuszy.

Jeżeli Komisja Europejska postąpi zgodnie ze swoimi propozycjami i przekaże je na wiosnę 2017 roku (w myśl art. 75) do komitetu zatwierdzającego, wówczas istnieje ryzyko, że komitet

ten będzie czuć się w obowiązku przyjąć proponowane LCP BREF bez wprowadzania jakichkolwiek poprawek. W konsekwencji, po krótkim okresie czasu, elektrownie w całej Europie, które zostałyby objęte tymi propozycjami stanęłyby przed perspektywą likwidacji lub konieczne byłoby przyznanie im odstępstw, czyli zastosowano by "rozwiązanie", o którym mówił przedstawiciel komisji ds. środowiska podczas spotkania z urzędnikami w dniu 26 maja 2016 r. Każde takie zamknięcie elektrowni miałyby poważne konsekwencje dla bezpieczeństwa dostaw energii w wielu państwach członkowskich, a także byłoby potencjalnie szkodliwe dla zaufania wobec stanowienia prawa w UE.

Kwestionujemy rozwiązanie zaproponowane przez komisję ds. Środowiska, czyli zastosowanie odstępstw dla poszczególnych elektrowni wynegocjowanych przez właściwe organy państw członkowskich. Takie podejście jest wątpliwe i może być kwestionowane. Rzeczywiście, mając to na uwadze, jedna z organizacji pozarządowych już zapowiedziała, że będzie monitorować wdrażanie LCP BREF przez państwa członkowskie. Mogłoby to doprowadzić do załamania jedności europejskiej, ponieważ państwa członkowskie będą wciągane do niepotrzebnych konfliktów.

Jako akt delegowany, proces rewizji LCP BREF był planowany przez ustawodawcę jako proces techniczny. To czego jesteśmy świadkami to proces polityczny, którego celem, jak się wydaje jest wyeliminowanie węgla a nie poprawa jakości powietrza. Kwestionujemy przejrzystość tego procesu pod przewodnictwem komisji ds. Środowiska, w którym to przedstawiciele organizacji pozarządowych finansowanych przez tą komisję są przeciwko przedstawicielom przemysłu i państwom członkowskim.

W przypadku NO_x, proponowana górna granica zakresu limitu powiązanego z BAT (175 mg / Nm³) nie może być spełniona przez wiele zakładów węglowych stosujących podstawowe środki kontroli NO_x. Jednak środki te są identyfikowane jako BAT w projekcie dokumentu referencyjnego LCP. Wartość graniczna określona w dyrektywie w sprawie emisji przemysłowych pozostaje właściwa w tych przypadkach (200 mg / Nm³), tj. w istniejących zakładach, w których wtórne środki kontroli NO_x nie byłyby możliwe do zastosowania ze względów ekonomicznych lub technicznych, takich jak brak przestrzeni fizycznej.

Jeżeli chodzi o rtęć, jesteśmy zdziwieni, że pomimo oczywistych dowodów, komisja ds. Środowiska nie zamierza ponownie ocenić proponowanych dopuszczalnych zakresów emisji,

które zostały nieprawidłowo wyprowadzone. Przed Forum, w myśl art. 13, poinformowaliśmy komisję ds. Środowiska o eksperckiej opinii dostarczonej przez Prof. Dr.-Ing. Kathera z Uniwersytetu Technologicznego z Hamburga. Jego raport pokazuje, że wyprowadzenie proponowanych zakresów dopuszczalnej emisji rtęci było pełne błędów technicznych. Raport zadaje również pytanie, czy podstawowa metodologia komisji nie jest wadliwa w samym sednie tj. w tym co prawnie oznacza termin "najlepsze dostępne techniki".

Projekt LCP BREF stwierdza, że dolna granica zakresu emisji rtęci ($<1 \text{ mg} / \text{Nm}^3$) "może być osiągnięta za pomocą specyficznych metod redukcji rtęci". Jest to nieprawidłowe, a co więcej może prowadzić do nawoływania do ustawiania limitów na dolnym końcu zakresu pomimo tego, że nie zademonstrowano żadnych technik ograniczających, które mogłyby taki limit osiągnąć w dużej skali przemysłowej.

Ze względu na nagłą sytuację i wątpliwą podstawę wyprowadzenia limitów emisji, zwracam się do Pana z prośbą o pouczenie komisji ds. Środowiska ws. przeprowadzenia dokładnego przeglądu limitów emisji rtęci i NO_x dla elektrowni węglowych zanim konsultacje między służbami /ISC/ zadecydują o zwołaniu komisji zgodnie artykułem 75. Sugerujemy ponadto, by derogacja dla rodzimych paliw o wysokim zasiarczeniu była integralną częścią dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych /IED/, które powinny być zachowane w postaci uzgodnionej przez ustawodawców.

Byłbym zobowiązany za możliwość spotkania się i osobistego wyjaśnienia tej najbardziej problematycznej sytuacji oraz przedstawienia naszej propozycji jej rozwiązania.

Pozwoliłem sobie przesłać kopię tego pisma do innych komisarzy bezpośrednio zainteresowanych wynikiem.

Z poważaniem,

Dr Wolfgang Cieřlik

cc: Komisarz Elżbieta Bienkowska
komisarz Miguel Arias Cañete
Komisarz Corina Cretu
Wiceprzewodniczący i komisarz Maroš Šefčovič